



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Stjepana Radića 81, Šibenik

Poslovni broj: 8 P-1041/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A N A T E M E L J U P R I Z N A N J A

Općinski sud u Šibeniku (OIB: 29399232217) po sutkinji Jasminki Mrčeli u pravnoj stvari tužitelja Dalibora Plazibata iz Dugopolja, Ulica Domovinskog rata 195, OIB: 48174865790 kojeg zastupa punomoćnica Ivona Perišić Rošić, odvjetnica u Šibeniku, Ante Šupuka 11, protiv tuženika 1. Slavke Radošević iz Dugopolja, Ramska ulica 5, OIB: 26557362711, 2. Nede Ilić iz Podstrane-Site, Ulica Domovinskog rata 29A, OIB: 77071442638, 3. Anite Kekez iz Splita, Alkarska ulica 102, OIB: 91331789279, 4. Antee Runje iz Dugopolja, Ulica Domovinskog rata 7B, OIB: 21290479250 i 5. Ante Radoševića iz Dugopolja, Ramska ulica 5, OIB: 52796969026, radi utvrđenja prava stvarne služnosti na ročištu dana 23. prosinca 2025. godine u nazočnosti punomoćnika tužiteljice

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„ Utvrđuje se postojanje prava služnosti prolaza pješice i provoza motornim vozilom na teret čest. zem. 14270/3 Pod kruge pašnjak, površine 178 m² Z.U. 13286 K.O. Sevid za cijelo kao poslužnog dobra i na teret čest. br. 14270/6, Pod kruge, cesta, površine 112 m² Z.U. 13286 K.O. Sevid, za cijelo kao poslužnog dobra, a na korist čest. br. 14270/4, Pod kruge Z.U. 16580 K.O. Sevid, kao povlasnog dobra, slijedom čega je tužitelj nakon pravomoćnosti ove presude ovlašten zatražiti i ishoditi u zemljišnim knjigama Općinskoga suda u Šibeniku upis stečenog prava služnosti.“

Obrazloženje

1. Tužitelj Dalibor Plazibat je u tužbi i na ročištu naveo da je vlasnik kuće i okućnice na čest. br. 14270/4 Pod kruge Z.U. 16580 K.O. Sevid, dok su tuženici suvlasnici čest. zem. 14270/3 Pod kruge, pašnjak, površine 178 m² Z.U. 13286, K.O. Sevid i čest. br. 14270/6 Pod kruge, cesta, površine 112 m² Z.U. 13286, K.O. Sevid.

2. Tužitelj do svoje čest. br. 14270/4 Pod kruge Z.U. 16580 K.O. Sevid koja čini kuću i okućnicu pristupa kako automobilom, tako i pješice preko čest. zem. 14270/3 K.O. Sevid i čest. br. 14270/6 K.O. Sevid.

3. Predmetnu nekretninu tužitelj je stekao temeljem Ugovora o darovanju sklopljenim sa Dragom Plazibatom dana 15. ožujka 2016. godine ovjerenog kod Marije Ivančić, javne bilježnice iz Solina pod poslovnim brojem OV-5322/16 dana 15.3.2016. godine, a pravni prednik tužitelja je navedeno pravo služnosti stekao temeljem Ugovora o osnivanju prava služnosti puta od dana 19. srpnja 2010. godine ovjerenog kod Marije Ivančić javne bilježnice iz Solina pod poslovnim brojem OV-15558/10 dana 19.7.2010. godine. Ugovor o osnivanju prava služnosti puta je zaključen sa Mladenom Radoševićem kao pravnim prednikom tuženika.

4. Čest. br. 14270/3 K.O. Sevid i čest. br. 14270/6 K.O. Sevid u naravi predstavljaju jedini pristupni put za tužiteljevu nekretninu.

5. Na ročište nisu pristupili tuženici ad.1 Slavka Radošević, ad.2 Neda Ilić, ad.3 Anita Kekez, ad.4 Antea Runje i ad.5 Ante Radošević iako su uredno pozvani, a svoj izostanak nisu opravdali niti su podneskom osporili tužbeni zahtjev tužiteljice, pa je isto temeljem odredbe članka 295. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 dalje: ZPP-a) održano u njihovoj odsutnosti.

6. Podneskom od dana 19. rujna 2025. godine, a zaprimljenog kod ovog suda dana 1. listopada 2025. godine i podneskom od dana 18. prosinca 2025. godine, a zaprimljenog kod ovog suda dana 22. prosinca 2025. godine tuženica ad.1 Slavka Radošević, tuženica ad.2 Neda Ilić, tuženica ad.3 Anita Kekez, tuženica ad.4 Antea Runje i tuženik ad.5 Ante Radošević su izjavili da priznaju tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja (list 22 i 24 spisa).

7. Punomoćnica tužitelja je predložila da sud donese presudu na temelju priznanja.

8. Budući da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je podnio tužitelj ili s činjenicama koje su općepoznate, a raspolaganje tuženika nije u suprotnosti s odredbom članka 3. stavka 3. ZPP-a, to je temeljem odredbe članka 331. stavka 1. ZPP-a odlučeno kao u izreci.

9. Sud nije odlučivao o parničnom trošku jer tužitelj nije podnio zahtjev za nadoknadu istog.

Šibenik, 23. prosinca 2025.

SUTKINJA

Jasminka Mrčela, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude na temelju priznanja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana obavljene dostave.

Žalba se podnosi ovom sudu za Županijski sud sukladno odredbi članka 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova ("Narodne novine" broj 67/2018 i 21/22) i članka 50. stavka 4. Pravilnika o radu u sustavu eSpis ("Narodne novine" broj 35/2015, 123/15, 45/16, 29/17, 112/17, 119/18, 39/20, 138/20, 147/20, 70/21, 99/21, 145/21, 23/22, 12/23, 9/24).

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (članak 353. stavak 3. ZPP-a)

DN-a:

- punomoćnici tužitelja, odvjetnici Ivoni Perišić Rošić
- tuženici ad. 1 Slavki Radošević, Dugopolje, Ramska ulica 5
- tuženici ad. 2 Nedi Ilić, Podstrana-Sita, Ulica Domovinskog rata 29A
- tuženici ad. 3 Aniti Kekez, Split, Alkarska ulica 102
- tuženici ad. 4 Antei Runje, Dugopolje, Ulica Domovinskog rata 7B
- tuženiku ad. 5 Anti Radoševiću, Dugopolje, Ramska ulica 5

Broj zapisa: **9-30881-265b4**

Kontrolni broj: **07564-2963c-cba63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jasminka Mrčela, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.